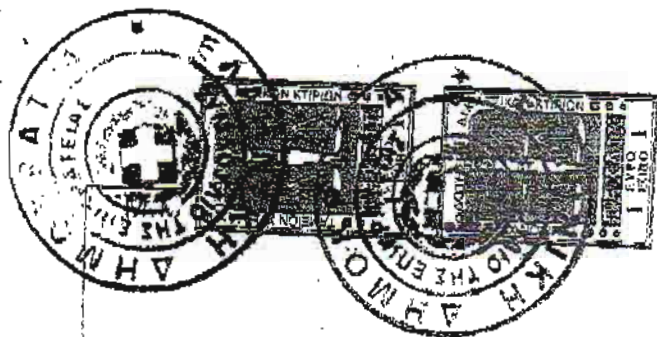




Αριθμός 560/2013

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Γ'

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 26 Απριλίου 2012, με την εξής σύνθεση: Αικ. Συγγούνα, Αντιπρόεδρος, Προεδρεύουσα, σε αναπλήρωση του Προέδρου του Τμήματος, που είχε κώλυμα. Μ. Πικραμένος, Β. Αναγνωστοπούλου - Σαρρή, Σύμβουλοι, Α. - Μ. Παπαδημητρίου, Π. Γρουμπού, Πάρεδροι. Γραμματέας ο Ν. Βασιλόπουλος.

Για να δικάσει την από 17 Ιουνίου 2004 αίτηση:

του Σπυρίδωνα Χρήστου Ραφομανίκη, ο οποίος παρέστη με τη δικηγόρο Ε. Αίλιανού (Α.Μ. 9077), που την διόρισε με πληρεξούσιο,

κατά του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης, το οποίο παρέστη με το δικηγόρο Γ. Παπαγιαννόπουλο (Α.Μ. 19040), που τον διόρισε με πράξη του το Διοικητικό του Συμβούλιο.

Με την αίτηση αυτή ο αιτών επιδιώκει να ακυρωθούν: α) η υπ' αριθμ. 1051/7.5.2004 πράξη της Επιτροπής Ερευνών του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης, β) η υπ' αριθμ. 39/589/13.5.2004 απόφαση της Συγκλήτου του ως άνω Πανεπιστημίου και γ) η υπ' αριθμ. 518/26.5.2004 απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου του ίδιου Πανεπιστημίου.

Οι πληρεξούσιοι των διαδίκων δήλωσαν, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 21 του Κανονισμού Λειτουργίας του Δικαστηρίου, ότι δεν θα αγορεύσουν.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως της εισηγήτριας, Παρέδρου Π. Γρουμπού.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου και

ΑΝΟΚΤΑ

Αριθμός 560/2013

-2-

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση αιτήσεως έχει κατατεθεί το νόμιμο παράβολο (βλ. 1951136 και 1449509/18.6.2004 ειδικά έντυπα παραβόλου).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή, όπως αυτή συμπληρώθηκε με το από 11.11.2005 δικόγραφο προσθέτων λόγων, ζητείται η ακύρωση α) της υπ' αριθμ. πρωτ. 1051/07.05.2004 πράξεως της Επιτροπής Ερευνών του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης, β) της υπ' αριθμ. 39/589/13.5.2004 (θέμα Δ1) αποφάσεως της Συγκλήτου του εν λόγω Πανεπιστημίου και γ) της υπ' αριθμ. 518/26.05.2004 αποφάσεως του Πρυτανικού Συμβουλίου του ίδιου Πανεπιστημίου. Με τις πράξεις αυτές αποφασίσθηκε η αναστολή όλων των ερευνητικών προγραμμάτων με επιστημονικό υπεύθυνο τον αιτούντα, Καθηγητή του-αυτού Πανεπιστημίου, ειδικότερα δε, με την πιο πάνω απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου, η εν λόγω αναστολή των προγραμμάτων διατηρείται «μέχρι την πλήρη συμμόρφωση» του αιτούντος «στους σχετικούς νόμους και διατάξεις, αποφάσεις της Συγκλήτου και αποφάσεις της Επιτροπής Ερευνών».

3. Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 32 παρ. 1 του π.δ/τος 18/1989 (Α'8) «Η δίκη καταργείται αν μετά την άσκηση του ενδίκου μέσου η προσβαλλόμενη πράξη ή δικαστική απόφαση ανακληθήκε, ακυρώθηκε ή εξαφανίσθηκε». Περαιτέρω, σύμφωνα με την παρ. 2 της προαναφερθείσας διατάξεως «Καταργείται ... η δίκη αν μετά την άσκηση της αιτήσεως ακυρώσεως και έως την πρώτη συζήτηση της υπόθεσης η προσβαλλόμενη πράξη έπαυσε για οποιοδήποτε λόγο να ισχύει, εκτός αν ο αιτών επικαλείται ιδιαίτερο έννομο συμφέρον που δικαιολογεί τη συνέχιση της δίκης. ...». Με την τελευταία αυτή διάταξη καθιερώνεται, για την αποτροπή της διεξαγωγής ασκόπων δικών, ο δικονομικός κανόνας της κηρύξεως της δίκης κατηργημένης στις περιπτώσεις, κατά τις οποίες, έως την πρώτη συζήτηση της υποθέσεως, έχει παύσει να ισχύει η

/.

**Αριθμός 560/2013****-3-**

προσβληθείσα με την αίτηση ακυρώσεως πράξη. Κατά την διάταξη, όμως, αυτή η παύση της ισχύος της πράξεως δεν συνεπάγεται πάντοτε την κήρυξη της δίκης κατηργημένης. Εφόσον δε η πράξη δεν ανατρέπεται εξ υπαρχής, όπως στην παρ. 1 του εν λόγω άρθρου, αλλά παύει να ισχύει για το μέλλον, οι τυχόν βλαπτικές για τον αιτούντα διοικητικής φύσεως συνέπειες, που δημιουργήθηκαν κατά την διάρκεια της ισχύος της και διατηρούνται και μετά τη λήξη της ισχύος της, συνιστούν λόγο συνεχίσεως της δίκης, εάν ο αιτών τις επικαλεσθεί και τις αποδείξει, προκειμένου να επιτύχει δια της ακυρώσεως της πράξεως την άρση των εν λόγω συνεπειών.

4. Επειδή, στην υπό κρίση υπόθεση το Πρυτανικό Συμβούλιο, με την υπ' αριθμ. 555/5.7.2005 απόφασή του, αφού έλαβε υπόψη του την υπ' αριθμ. 343/2005 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, με την οποία ανεστάλησαν οι προαναφερθείσες προσβαλλόμενες με την ένδικη αίτηση ακυρώσεως πράξεις, ως προς όλα τα ερευνητικά προγράμματα, στα οποία ήταν επιστημονικός υπεύθυνος ο αιτών, ενδεικτικά δε αναφέρονται σ' αυτή μόνο τρία από αυτά (το «SAPPHIRE», το «CRIMEA» και το «APOPSBAL»), αποφάσισε «σεβόμενο την παραπάνω απόφαση της Επιτροπής Αναστολών», να άρει την υπ' αριθμ. 518/26.5.2004 απόφασή του με την οποία διατηρούσε σε αναστολή όλα τα ερευνητικά έργα με Επιστημονικό Υπεύθυνο τον αιτούντα. Σύμφωνα εξάλλου με την απόφαση 54/2006 της Επιτροπής Συμμόρφωσης του Συμβουλίου της Επικρατείας «... ο αιτών διαχειριζόταν, ως επιστημονικός υπεύθυνος, εννέα ενεργά ερευνητικά έργα (σημειωτέον ότι η απόφαση της Επιτροπής Αναστολών αναφέρεται ενδεικτικώς μόνον σε τρία από αυτά), τα οποία, κατά την σχετική διαβεβαίωση του Πανεπιστημίου, συνεχίσθηκαν με τον αιτούντα ως επιστημονικώς υπεύθυνο. Με τα δεδομένα αυτά..... η Διοίκηση συμμορφώθηκε, κατ' αρχήν, με την ως άνω απόφαση της Επιτροπής Αναστολών». Από όσα προεκτέθηκαν προκύπτει ότι η Διοίκηση αποφάσισε να άρει την

./.

Αριθμός 560/2013

-4-

αναστολή όλων των ερευνητικών προγραμμάτων με επιστημονικό υπεύθυνο τον αιτούντα, συμμορφούμενη με την προεκτεθείσα υπ' αριθμ. 343/2005 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου Επικρατείας, και όχι προβαίνοντας αυτοβούλως στην εξ υπαρχής ανάκληση της αναστολής αυτών. Επομένως, δεν τίθεται ζήτημα εφαρμογής της παρ. 1 του άρθρου 32 του π.δ/τος 18/1989. Κατά τη γνώμη όμως της Προέδρου Αικατερίνης Συγγούνα, το Πρυτανικό Συμβούλιο μνημονεύει μεν στην ανωτέρω απόφασή του την απόφαση της Επιτροπής Αναστολών, προέβη όμως αυτοβούλως σε ανάκληση της υπ' αριθμ. 518/26.5.2004 απόφασής του, και όχι απλώς σε συμμόρφωση με την προαναφερθείσα απόφαση της Επιτροπής Αναστολών, δεδομένου ότι αυτή αφορούσε την αναστολή μόνο των τριών (3) ερευνητικών προγραμμάτων που αναγράφονται στην απόφαση, και ειδικότερα του «SAPPHIRE», του «CRIMEA» και του «APOPSBAL», ενώ η ανωτέρω απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου αφορά, όπως ήδη αναφέρθηκε, το σύνολο των προγραμμάτων με υπεύθυνο τον αιτούντα. Επομένως, σύμφωνα με τη γνώμη αυτή, θα έπρεπε εν προκειμένω να εφαρμοσθεί το άρθρο 32 παρ. 1 του π.δ/τος 18/1989.

5. Επειδή, περαιτέρω, όπως βεβαιώνεται στο υπ' αριθμ. Α319/21.9.2009 έγγραφο του καθ' ου Πανεπιστημίου προς το Συμβούλιο της Επικρατείας, όλα τα παραπάνω εννέα (9) ερευνητικά προγράμματα, τα οποία αφορά η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 518/26.5.2004 απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου, έχουν ήδη λήξει από το 2005-2006 και δεν έχει παραταθεί ο χρόνος εκτέλεσής τους. Σύμφωνα όμως, με την προεκτεθείσα διάταξη του άρθρου 32 παρ. 2 του π.δ/τος 18/1989, ο αιτών έχει ιδιαίτερο έννομο συμφέρον για τη συνέχιση της παρούσας δίκης, και ειδικότερα αυτός έχει ηθικό έννομο συμφέρον, το οποίο επικαλείται στο από 14.1.2010 υπόμνημά του. Συγκεκριμένα, κατά τον αιτούντα, το ειδικότερο έννομο συμφέρον του για συνέχιση της δίκης επικεντρώνεται στην ηθική βλάβη που υπέστη από τις προσβαλλόμενες πράξεις, η οποία συνίσταται

..



Αριθμός 560/2013

-5-

στην απαξίωση του ονόματός του ως Καθηγητή Πανεπιστημίου, Υπεύθυνου του Εργαστηρίου Ατμοσφαιρικής Ρύπανσης του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης, σε μεγάλο κύκλο ανθρώπων, με αποτέλεσμα, από την έναρξη της διαμάχης του με το εν λόγω Πανεπιστήμιο να μην έχει συμμετάσχει σε κανένα ευρωπαϊκό πρόγραμμα, καθώς τόσο η ευρωπαϊκή επιτροπή όσο και οι συνάδελφοι των ξένων πανεπιστημίων έχουν καταστεί καχύποπτοι απέναντί του και δεν του προτείνουν συνεργασίες και συμμετοχές σε ευρωπαϊκά προγράμματα.

6. Επειδή, η υπ' αριθμ. πρωτ. 1051/07.05.2004 πράξη της Επιτροπής Ερευνών του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης καθώς και η υπ' αριθμ. 39/589/13.5.2004 απόφαση της Συγκλήτου του εν λόγω Πανεπιστημίου στερούνται εκτελεστού χαρακτήρα, ενόψει του περιεχομένου τους. Ειδικότερα, με την πρώτη προσβαλλόμενη πράξη η Επιτροπή Ερευνών αφενός «διαπιστώνει την έλλειψη εμπιστοσύνης και συνεργασίας» με τον αιτούντα και παρακαλεί να τις ενέργειες της Συγκλήτου «σχετικά με την ακαδημαϊκή δεοντολογία», αφετέρου δε γνωρίζει προς τη Σύγκλητο ότι έως την έκδοση της δικής της απόφασης «αδυνατεί να συνεχίσει τη διαχείριση των προγραμμάτων του...». Περαιτέρω, με τη δεύτερη προσβαλλόμενη πράξη η Σύγκλητος «αποφασίζει να εξουσιοδοτήσει το Πρυτανικό Συμβούλιο να εξετάσει το θέμα της διατήρησης της αναστολής ή όχι της διαχείρισης των προγραμμάτων με Επιστημονικό Υπεύθυνο τον Καθηγητή κ. Ραφομανίκη». Επομένως, μόνη παραδεκτά προσβαλλόμενη, ως έχουσα εκτελεστό χαρακτήρα, είναι η τρίτη πράξη, δηλαδή η υπ' αριθμ. 518/26.05.2004 απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου του ίδιου Πανεπιστημίου, με τη οποία αποφασίστηκε η διατήρηση της αναστολής όλων των Ερευνητικών έργων με Επιστημονικό Υπεύθυνο τον αιτούντα «μέχρι την πλήρη συμμόρφωσή του στους σχετικούς νόμους και διατάξεις, αποφάσεις της Συγκλήτου και αποφάσεις της Επιτροπής Ερευνών».

7. Επειδή, με τις διατάξεις του ν. 2083/1992 «Εκσυγχρονισμός της

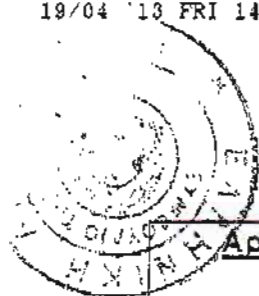
./.

Αριθμός 580/2013

-6-

Ανώτατης Εκπαίδευσης» (Α' 159) και ειδικότερα του άρθρου 2 αυτού υπό τον τίτλο «Όργανα του ΑΕΙ και αρμοδιότητές τους» ορίζεται ότι : «1. Τα όργανα του ΑΕΙ είναι η Σύγκλητος, το Πρυτανικό Συμβούλιο και ο Πρύτανης. 2. α) Η Σύγκλητος αποτελείται . . . β) Η Σύγκλητος έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες και όσες άλλες προβλέπονται από τις διατάξεις του νόμου αυτού : Ι) Γενική εποπτεία της λειτουργίας του Α.Ε.Ι. και της τήρησης των νόμων και του εσωτερικού κανονισμού του. ΙΙ) Καθορισμό της γενικής εκπαιδευτικής και ερευνητικής πολιτικής του Α.Ε.Ι. προγραμματισμό και στρατηγική της πορείας και της ανάπτυξης του και τακτικό απολογισμό των σχετικών δραστηριοτήτων XIX) Ανάθεση αρμοδιοτήτων της στο πρυτανικό συμβούλιο ή σε άλλα πανεπιστημιακά όργανα. Με προεδρικό διάταγμα, εφάπαξ εκδιδόμενο με πρόταση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, μπορεί να ανατεθούν και άλλες αρμοδιότητες στη Σύγκλητο των Α.Ε.Ι. 3. α) Το πρυτανικό συμβούλιο αποτελείται β) Για κάθε άλλο θέμα εκτός των αναφερομένων ανωτέρω στο εδάφιο β της παρ. 2 του άρθρου αυτού, για το οποίο η κείμενη νομοθεσία προβλέπει τη λήψη απόφασης ή την παροχή γνώμης ή την υποβολή εισήγησης ή πρότασης σε επίπεδο Α.Ε.Ι., η σχετική αρμοδιότητα ανήκει στο πρυτανικό συμβούλιο, το οποίο έχει και την ευθύνη της εκτέλεσης και την εποπτεία εφαρμογής των αποφάσεων της Συγκλήτου, καθώς και την, σε ημερήσια βάση, εποπτεία και ευθύνη για την εύρυθμη λειτουργία του ΑΕΙ και την τήρηση των νόμων και του εσωτερικού κανονισμού. . . .». Στη συνέχεια, με το άρθρο 1 του ν. 2188/1994 υπό τον τίτλο «Ρύθμιση θεμάτων διοίκησης της εκπαίδευσης και άλλες διατάξεις» (Α' 18), ορίσθηκε ότι : «1. α) Το τελευταίο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 2 του ν. 2083/1992 αντικαθίσταται ως ακολούθως : «Η Σύγκλητος έχει, ακόμη, όσες αρμοδιότητες δεν αναθέτει ο νόμος ειδικώς σε άλλα όργανα του ΑΕΙ», β) Το στοιχείο β' της παρ. 3 του άρθρου 2 του ν. 2083/1992 καταργείται. Το στοιχείο β' της παρ. 2 του άρθρου 11 του ν. 1268/1982 επαναφέρεται σε ισχύ και τοποθετείται στη θέση του στοιχείου

./.



Αριθμός 560/2013

-7-

που καταργείται και όπου προβλέπεται «ΕΣΑΠ» εννοείται «ΣΑΠ».». Ορίζει δε το προαναφερθέν στοιχείο β' της παρ. 2 του άρθρου 11 του ν. 1268/1982, που κατά τα ανωτέρω επαναφέρεται σε ισχύ ότι : "β) Το Πρυτανικό Συμβούλιο : (i) εισηγείται στη Σύγκλητο τον προϋπολογισμό του ΑΕΙ, το πρόγραμμα έργων του ΑΕΙ και εποπτεύει την εφαρμογή των σχετικών αποφάσεων της Σύγκλητου, (ii) αποφασίζει για τις προτάσεις των Σχολών σχετικά με τη δημιουργία νέων θέσεων προσωπικού και εισηγείται στο ΕΣΑΠ και το Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων (iii) μεριμνά για την οργάνωση των υπηρεσιών της Κεντρικής Διοίκησης του ΑΕΙ καθώς και για την τοποθέτηση μελών του ΕΔΤΠ και του Διοικητικού Προσωπικού σε αυτές και (iv) ασκεί όλες αρμοδιότητες του ανάθετει η Σύγκλητος με απόφασή της».

8. Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι μετά από την έναρξη ισχύος του ν. 2188/1994 (και πριν από την έναρξη ισχύος του άρθρου 8 παρ. 18 στοιχ. ιη' του ν. 4009/2011, Α' 195), το τεκμήριο της αρμοδιότητας έχει πλέον η Σύγκλητος και όχι το Πρυτανικό Συμβούλιο (βλ. ΣτΕ 4401/2011, σκ. 9, 1744/2000, 7μ., σκ. 8).

9. Επειδή, στην υπό κρίση υπόθεση, από τα στοιχεία του φακέλου της δικογραφίας προκύπτουν τα εξής: Ο αιτών, Καθηγητής του Τμήματος Μηχανικών Περιβάλλοντος της Πολυτεχνικής Σχολής του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης και Διευθυντής του Εργαστηρίου Ατμοσφαιρικής Ρύπανσης και Αντιρρυπαντικής Τεχνολογίας, ήταν επιστημονικός υπεύθυνος εννέα (9) ερευνητικών προγραμμάτων. Τα τρία εκ των αναληφθέντων υπό την επιστημονική ευθύνη του αιτούντος επιστημονικά έργα - τα επονομαζόμενα ως «SAPPHIRE», «CRIMEA» και «APOPSBAL» - χρηματοδοτούνταν από την Ευρωπαϊκή Ένωση (Ε.Ε.), βάσει δε των σχετικών υπ' αριθμ. EVK 4 2002-0089, EVK 2-2001-00332 και IC 2-2001-20003, αντίστοιχα, συμβολαίων που είχαν υπογραφεί μεταξύ της Ε.Ε. και του καθ' ου Πανεπιστημίου, το τελευταίο υπείχε συμβατική υποχρέωση για οικονομική υποστήριξη των συγκεκριμένων

./.

Αριθμός 560/2013

-8-

ερευνητικών προγραμμάτων που υλοποιούνταν με τη φροντίδα του αιτούντος, μέχρι του ύψους του εγκεκριμένου προϋπολογισμού αυτών, με περαιτέρω υποχρέωση της Ε.Ε. για επιστροφή στο ακέραιο των χρημάτων που κατέβαλε το Πανεπιστήμιο, κατόπιν υποβολής των αναγκαίων παραστατικών. Σε εκτέλεση του προαναφερθέντος συμβολαίου που αφορούσε το ερευνητικό πρόγραμμα SAPPHIRE (σχετικά με τη μελέτη των οργανικών και ανόργανων ρύπων στα αιωρούμενα σωματίδια της Αθήνας και άλλων τεσσάρων ευρωπαϊκών πόλεων, από επτά ευρωπαϊκά Πανεπιστήμια, μεταξύ των οποίων και το Δημοκρίτειο Πανεπιστήμιο Θράκης, το οποίο {πρόγραμμα} έληγε στις 30.9.2005), η Ε.Ε. απέστειλε, κατά τον πρώτο χρόνο διεξαγωγής του προγράμματος, ποσό ογδόντα τριών χιλιάδων και πεντακοσίων ενενήντα (83.590) ευρώ, το οποίο πιστώθηκε στο συγκεκριμένο έργο στις 14.11.2002, ως προκαταβολή που αντιστοιχεί στο 40% του εγκεκριμένου προϋπολογισμού του έργου, ο οποίος ανέρχεται συνολικά σε διακόσια οκτώ χιλιάδες και εννιακόσια εβδομήντα έξι (208.976) ευρώ. Μετά το πέρας του πρώτου χρόνου υλοποίησης του προγράμματος αυτού (1.10.2002 - 30.9.2003), ο αιτών, σε συνεργασία με την Γραμματεία του Ειδικού Λογαριασμού, υπέβαλε στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή την ετήσια έκθεση δαπανών για ποσό ογδόντα οκτώ χιλιάδων και εξήντα έξι ευρώ και 44 λεπτών (88.066,44), εκ των οποίων αποδεκτές έγιναν δαπάνες που αντιστοιχούν σε ποσό ογδόντα πέντε χιλιάδων και οχτακοσίων ογδόντα οκτώ ευρώ (85.888). Ωστόσο, κατόπιν της εξάντλησης των χρημάτων που αντιστοιχούσαν στην προκαταβολή που απέστειλε η Ε.Ε., βάσει των οποίων εκτελούνταν οι εντολές πληρωμών που κατέθετε ο αιτών, ως επιστημονικός υπεύθυνος του προγράμματος, η Γραμματεία του εν λόγω Λογαριασμού προέβη σε επιστροφή των εντολών πληρωμών του αιτούντος, για το λόγο ότι το διαθέσιμο υπόλοιπο του έργου δεν επαρκούσε για την αποπληρωμή του συνόλου των δαπανών στις οποίες είχε προβεί ο αιτών για την υλοποίηση του προγράμματος. Κατόπιν τούτου, με το υπ' αριθμ. 2266/19.8.2003

/.



Αριθμός 660/2013

-9-

έγγραφο ο αιτών υπέβαλε αίτημα προς την Επιτροπή Ερευνών (που αποτελεί όργανο του Ειδικού Λογαριασμού αξιοποίησης κονδυλίων για την εκτέλεση ερευνητικών έργων του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης) για τη λήψη πάγιας απόφασης αυτής για τη χωρίς διακοπή χρηματοδότηση όλων των έργων που εγκρίνονται από την Ε.Ε., μέχρι του ύψους του προϋπολογισμού τους. Η Επιτροπή Ερευνών αποφάσισε να διαβιβάσει το θέμα στη Σύγκλητο του εν λόγω Πανεπιστημίου, η οποία, όπως προεκτέθηκε, είναι υπεύθυνη για την εν γένει ερευνητική δραστηριότητα του Πανεπιστημίου. Η Σύγκλητος, με την υπ' αριθμ. 62/583/27.11.2003 απόφασή της, απέρριψε το σχετικό αίτημα του αιτούντος, λαμβάνοντας υπόψη αφενός την προηγούμενη υπ' αριθμ. 46/583/27.11.2003 απόφασή της, σύμφωνα με την οποία η έγκριση της χρηματοδότησης από την Επιτροπή Ερευνών των ερευνητικών προγραμμάτων που χρηματοδοτούνται από την Ε.Ε. θα παρέχεται από τη Σύγκλητο κατά περίπτωση και αφετέρου τη δύσχερή οικονομική κατάσταση στην οποία βρισκόταν το Πανεπιστήμιο τη δεδομένη χρονική στιγμή. Στο μεταξύ, κατόπιν πρωτοβουλίας του αιτούντος να απευθύνει γραπτή έκκληση στην Ε.Ε. προκειμένου να μεσολαβήσουν τα αρμόδια όργανα αυτής για την τακτοποίηση των εκκρεμών οικονομικών ζητημάτων, είχαν αποσταλεί στην Επιτροπή Ερευνών δύο επιστολές, σύμφωνα με τις οποίες ζητείτο από το Πανεπιστήμιο να προσφέρει τα απαραίτητα χρήματα για την απρόσκοπτη συνέχεια του έργου «SAPPHIRE» στα πλαίσια του προαναφερόμενου συμβολαίου. Ακολούθως, και ενώ εκκρεμούσε αίτημα του αιτούντος για την ανάκληση της προαναφερθείσας υπ' αριθμ. 62/583/27.11.2003 απόφασης της Συγκλήτου, απεστάλη από την Ε.Ε. η δεύτερη δόση χρηματοδότησης του έργου, ύψους ογδόντα τριών χιλιάδων και τριακοσίων ενενήντα οκτώ ευρώ και εβδομήντα δύο λεπτών (83.398,72), τα οποία πιστώθηκαν στο συγκεκριμένο έργο με γραμμάτιο είσπραξης στις 15.03.2004. Ωστόσο, και μετά την αποστολή από την Ε.Ε. της δεύτερης δόσης, η Επιτροπή Ερευνών δεν προέβη στην καταβολή των ζητούμενων

Αριθμός 560/2013

-10-

χρημάτων στον αιτούντα, λόγω των προβλημάτων που στο μεταξύ ανέκυψαν από τη θεωρούμενη ως αντιακαδημαϊκή συμπεριφορά του, λόγω των επιστολών που αυτός απηύθυνε απευθείας προς την Ε.Ε. Ειδικότερα, η Επιτροπή Ερευνών με το υπ' αριθμ. 1051/7.5.2004 έγγραφό της (α' προσβαλλόμενη πράξη) γνωστοποίησε στη Σύγκλητο του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου ότι αδυνατεί να συνεχίσει τη διαχείριση όλων των προγραμμάτων, στα οποία ο αιτών καθηγητής είναι επιστημονικός υπεύθυνος, με την αιτιολογία αφενός μεν ότι ο τελευταίος αμφισβητεί τις πάγιες αποφάσεις της Επιτροπής Ερευνών, αφετέρου δε ότι δεν εκπληρώνει τις υποχρεώσεις του ως επιστημονικός υπεύθυνος έναντι του χρηματοδότη του έργου και έναντι της Επιτροπής Ερευνών. Ακολούθως, η Σύγκλητος του Πανεπιστημίου με την υπ' αριθμ. 39/589/13.5.2004 απόφασή της (β' προσβαλλόμενη πράξη) «διαπίστωσε» τη νομιμότητα των χειρισμών της Επιτροπής Ερευνών και εξουσιοδότησε το Πρυτανικό Συμβούλιο να εξετάσει το ζήτημα της διατήρησης ή μη της αναστολής της οικονομικής διαχείρισης των προγραμμάτων με επιστημονικό υπεύθυνο τον αιτούντα, το δε Πρυτανικό Συμβούλιο του Πανεπιστημίου, με την υπ' αριθμ. 518/26.5.2004 απόφασή του (γ' προσβαλλόμενη πράξη), διαπίστωσε ότι οι γενόμενοι από την Επιτροπή Ερευνών χειρισμοί είναι νόμιμοι, ενέκρινε τους χειρισμούς αυτούς, επεσήμανε την παρέκκλιση του αιτούντος από τις σχετικές αποφάσεις του Πανεπιστημίου και από την ακαδημαϊκή δεοντολογία, κάλεσε τον αιτούντα να προβεί σε άμεση συμμόρφωση, με την επιφύλαξη της οριστικής διακοπής της διαχείρισης των προγραμμάτων στα οποία είχε οριστεί ως επιστημονικός υπεύθυνος, σε περίπτωση μη συμμόρφωσης, και, τέλος, διατήρησε την αναστολή όλων των ερευνητικών έργων με επιστημονικό υπεύθυνο τον αιτούντα μέχρι την πλήρη συμμόρφωσή του με τους σχετικούς νόμους, τις αποφάσεις της Συγκλήτου και τις αποφάσεις της Επιτροπής Ερευνών. Κατά των παραπάνω αποφάσεων της Επιτροπής Ερευνών, της Συγκλήτου και του Πρυτανικού Συμβουλίου ο αιτών άσκησε την κρινόμενη αίτηση

/.



Αριθμός 560/2013

-11-

ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας.

10. Επειδή, υπό τα αναφερθέντα στην υπ' αριθμ. 3 σκέψη της παρούσας, αρμόδια για τη λήψη αποφάσεως περί διατηρήσεως ή μη της αναστολής των ερευνητικών έργων με επιστημονικό υπεύθυνο τον αιτούντα είναι η Σύγκλητος του καθ' ου Πανεπιστημίου και όχι το Πρυτανικό Συμβούλιο. Εν προκειμένω, η Σύγκλητος, με την προαναφερθείσα από 13.5.2004 απόφασή της, εξουσιοδότησε, όπως προεκτέθηκε, το Πρυτανικό Συμβούλιο μόνο να εξετάσει το θέμα της διατήρησης ή μη της αναστολής της διαχείρισης των προγραμμάτων με τον προαναφερθέντα επιστημονικό υπεύθυνο και όχι να εκδώσει σχετική απόφαση περί της διατήρησης της αναστολής αυτών. Επομένως, το Πρυτανικό Συμβούλιο αναρμοδίως εξέδωσε την 518/26.5.2004 απόφασή του (τρίτη προσβαλλόμενη πράξη), με την οποία, μεταξύ άλλων, αποφάσισε τη διατήρηση της αναστολής της διαχείρισης των προαναφερθέντων προγραμμάτων από τον αιτούντα. Συνεπώς, για το λόγο αυτό, που ερευνάται αυτεπαγγέλτως, ως αναγόμενος στην αρμοδιότητα του εκδώσαντος την προσβαλλόμενη πράξη οργάνου, θα πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση, να ακυρωθεί η μόνη παραδεκτά προσβαλλόμενη απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου και να αναπεμφθεί η υπόθεση στο Δημοκρίτειο Πανεπιστήμιο Θράκης, για νέα νόμιμη κρίση.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Δέχεται την αίτηση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 518/26.5.2004 απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης, και αναπέμπει την υπόθεση στο εν λόγω Πανεπιστήμιο για νέα, νόμιμη κρίση.

Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου στον αιτούντα.

Επιβάλλει στο Δημοκρίτειο Πανεπιστήμιο Θράκης τη δικαστική δαπάνη του αιτούντος, η οποία ανέρχεται στο ποσό των εννιάκοσίων είκοσι (920) ευρώ.

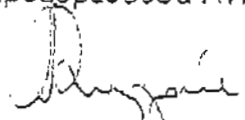
Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 27 Νοεμβρίου 2012 και στις 16

Αριθμός 560/2013

-12-

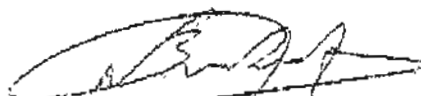
Ιανουαρίου 2013 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια σύνταξη της 7^{ης} Φεβρουαρίου 2013.

Η Προεδρεύουσα Αντιπρόεδρος



Αικ. Συγγούνα

Ο Γραμματέας



Ν. Βασιλόπουλος



ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Αθήνα 19 ΑΠΡ 2013

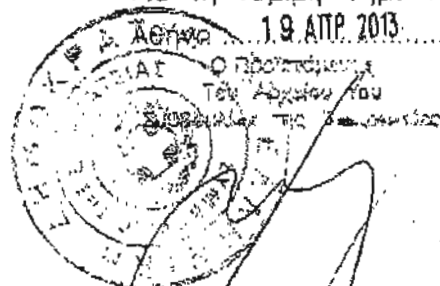


Ι. Χ. Τσαγκαλός

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Για τη νόμιμη σήμανση

Αθήνα 19 ΑΠΡ 2013



Ι. Χ. Τσαγκαλός